**DE WEG VAN EEN PRIESTER IN DE ACHTERUITKIJK SPIEGEL**

**Inleiding**

'60 jaar met God onderweg - met God en met zijn mensen'. Rijkelijk romantisch geformuleerd. 't Zag er meestal wel wat prozaïscher uit. Maar goed, die twee bijten elkaar uiteindelijk niet.

Met God op weg. Samen met Hem, soms ook met Hem op je rug.

Wat ik met mensen heb meegemaakt, de weg die ik met mensen mocht gaan, is een ander verhaal. Hier zou ik me willen beperken tot de weg die ik met Hem, de Eeuwige, onze God gegaan ben.

lk heb die tocht samengevat in een beeld. Het beeld van psalm 23 en zijn vertalingen. Met als punt van vertrek: psalm 23 in de klassieke versie : 'Mijn herder is Jahweh! het ontbreekt mij aan niets' (Canisius vertaling). Triomfantelijk, met uitroepteken inclusief. Zo is het begonnen. Met daarbij als voorlopig eindpunt : 'Jij mijn herder? Niets zou mij ontbreken' (in de vertaling van Huub OOSTERHUIS : 150 psalmen vrij (s.l., Ten Have, 2012, p.44). Soms zegt Huub Oosterhuis over een dergelijke vrije vertaling 'Tegenstemmen mee vertaald').

Tussen die twee vertalingen in: Een priesterleven van (alvast) 60 jaar.

**Hoe het begon.**

Zo ben ik in 1955 als priester vertrokken: ik ging van start met een klassiek beeld van God en van de priester. Klassiek betekent hier: sinds het Concilie van Trente (1545-1563) nauwelijks nog veranderd.

Je was nu 'priester in eeuwigheid'. Dat kreeg je mee: hoog gestemd, veel belovend, veel bezongen.

**En hoe daar verandering in kwam.**

Maar dat was het niet waar je mee te maken kreeg. Je was priester in de tijd: en je zult het geweten hebben. Het was een tijd, zeker vanaf de zestiger en zeventiger jaren, waarin God zijn vanzelfsprekendheid verloor. Onder invloed van wetenschap en techniek brak de secularisatie door: Mens en wereld waren zelfstandig geworden. Om de wereld te verklaren had men God niet meer nodig. Op een vraag van Napoleon over de plaats van God in zijn wetenschappelijk systeem antwoordde Laplace: 'Sire, God is een overbodige hypothese' (LUYPEN W.: Fenomenologie en atheïsme. Utrecht, Spectrum, 1963, p.86). En om de pest te boven te komen hoefde men zich niet meer tot God te richten. Daarvoor had men voortaan de kennis van de biologie en van de geneeskunde. God verloor zijn vanzelfsprekendheid.

En het geloof - het geloof in God - was verdacht: was dat niet de geprojecteerde wensdroom van een kind dat niet volwassen was geworden en dat de steun van zijn vader niet kon missen?

Priester niet in eeuwigheid maar in de tijd, een tijd die achter God een vraagteken zette, als men van Hem/Haar al niet helemaal afscheid had genomen.

Over de priester in deze situatie schreef Cornelis Verhoeven in 1966:

'Het is mogelijk dat het de opdracht van de priester is, de religieuze problemen van zijn tijd en dus ook het atheïsme uitdrukkelijker en totaler te ondergaan dan zijn medemensen. Als hij op dit ogenblik ergens voor vrijgesteld is, dan is het om fulltime dupe te zijn van deze tijd' (Verhoeven, C.: Loffelijk onder de laatsten, in Bekkers W. (e.a. ) Essays en interviews over de priester. Utrecht, Ambo, 1966, p.221).

In die tijd, in die situatie kwam ik dus terecht.

Achter 'De Heer is mijn herder, het ontbreekt mij aan niets', was er een vraagteken gekomen. Overigens had mijn bijzonder gewaardeerde (als mens en als priester, niet als professor) theologieprofessor al een schot voor de boeg gegeven. Hij citeerde ooit in een cursus een vers uit psalm 37: 'lk ben ooit jong geweest en nu ben ik oud geworden, maar nooit heb ik een rechtvaardige verlaten gezien'. (Psalm 37 vers 25) Half binnensmonds, als voor zichzelf, voegde hij er aan toe 'Ik wel'. En hij ging verder.

Dat was het eerste wat er met psalm 23 bij mij gebeurde. Het leven zelf plaatste achter die (achteraf gezien) kinderlijke interpretatie van de psalm een vraagteken. En misschien wel meer dan één.

**Een ontwikkeling in de zijlijn: vraagtekens bleken niet het monopolie van gelovigen te zijn.**

Het leven ging verder, en ik kwam terecht in een ontwikkeling die ik niet had voorzien en zeker niet had verwacht .En ik stond daarin niet alleen.

Het verdwijnen van God heeft mensen bevrijd, zeker als het gaat om bepaalde beelden van God en bepaalde opvattingen en praktijken van de kerk/kerken.

Maar aan die ontwikkeling bleek ook een minder stralend aspect vast te zitten.

Een vraag die binnen het geloof een antwoord had gevonden kwam nu vrij scherp naar voren : de vraag naar de zin, de betekenis van de mens en van het leven. Gretel Van den Broek heeft een hele reeks interviews gepubliceerd met mensen die zich over die vraag hebben gebogen. En steeds opnieuw bleek dat ze daar geen antwoord op hadden gevonden. Tenslotte pleitte Kristien Hemmerechts er voor om die vraag niet meer te stellen (Hemmerechts K. : Nadenken over zin is niet zinvol, in: Van den Broek G.: De verloren zoon. Op zoek naar de zin van het leven (Kapellen, Pelckmans, 2005, pp. 176- 178).

Er zijn echter vragen die men misschien niet stelt, maar waarvoor men door het leven zelf gesteld wordt. En het zijn niet de geringsten die er mee worstelen. Albert Camus was van mening dat er maar één echt filosofisch probleem was, en dat was het probleem van de zelfmoord 'La vie humaine, oui ou non, vaut-elle en fin de compte d'être vécu?' Is het menselijk leven uiteindelijk de moeite waard om geleefd te worden?

Een andere vraag waar men in de context van een visie die God niet herkent voor kwam te staan is de vraag waarin of waarop de moraal uiteindelijk moet worden gefundeerd. Aansluitend bij de vraag naar de fundering van de normen stoot een cultuur die God en zijn normering heeft los gelaten op de vraag naar de beperking van de begeerte. Want zonder die beperking is er geen moraal, geen menselijke samenleving mogelijk, want dan is de mens overgeleverd aan de 'slechte oneindigheid' van zijn of haar begeerte. Freud, niet bepaald iemand die veel waardering had voor de religie, erkende wel dat de tien geboden terecht die beperkende rol speelden : ze zijn alle negatief geformuleerd (='Gij zult niet) met uitzondering van de geboden die op de 'vader' betrekking hebben. En dat is een heilzame zaak. Van de woekering van de begeerte en haar gevolgen hebben wij wel al één en ander gezien. De journalist Joris Luyendijk stelde tot zijn verbazing vast dat de moraal in de wereld van de banken met name in de bankencrisis en ook daarna, eigenlijk geen rol speelde. In die zelfde lijn verwoordde een socioloog van de VUB, Mark Elchardus iets wat hij een verbazende vaststelling noemt. 'Ondanks de voortdurend stijgende welvaart groeit het ongenoegen. Dat heeft niets te maken met sociaal- economische redenen, maar alles met een 'verzuring'. Op de vraag van de interviewer 'Hoe verklaart u dat, meer welvarend en tegelijk 'zuurder'? zegt Elchardus: 'Er zijn vier belangrijke aantoonbare oorzaken'. Als eerste van die oorzaken noemt hij 'De geloofsafval. De vlucht uit de katholieke kerk heeft niet geleid tot een groei van de vrijzinnigheid. Wel tot levensbeschouwelijke onverschilligheid' (Gazet van Antwerpen,28-29 juli 2001).

De gelovige blijkt niet de enige te zijn die met een vraagteken leven moet. Er zijn zelfs niet-gelovigen die de eigen vraagtekens zwaarder om dragen vinden dan die van de gelovigen. Jean Rostand, een vooraanstaand wetenschapper, zegt aan een journalist dat hij soms nachtenlang wakker ligt, uit vrees dat hij van de werkelijkheid (het ontstaan van de wereld, van de mens, van het bewustzijn) niets begrijpt. En het interview eindigt met de opmerking van Rostand aan de journalist 'U heeft geluk dat u gelooft' (Informations catholiques internationales 15 avril 1969, n° 334, p.24).

De ontdekking van de vraagtekens bij de niet gelovigen verandert niets aan de vraag waar de gelovige voor staat. Maar ze maken die vraag wel minder zwaar om dragen.

**De ontdekking van Jezus van Nazareth als voorganger in het geloof.**

Dan komt er wellicht een moment waarop je ontdekt dat om verder te komen, je de diepte zult moeten in duiken. Je beseft dan dat daar geen weg naast is.

En in die diepte stoot je als christen onvermijdelijk op Jezus van Nazareth. Hij is nu eenmaal oorsprong en blijvende basis van je geloof.

In de moderne Bijbelwetenschap is er enorm veel werk geleverd om Jezus van Nazareth beter in het vizier te krijgen. Men ging hem vooral zien als een mens die ons mensen nabij is. 'Hij was een mens als wij, want hij is dood gegaan' schrijft Huub Oosterhuis (OOSTERHUIS H. :Bid om vrede. Utrecht, Ambo, 1966, p.90). Jezus komt in deze studies vooral naar voren als een 'merkwaardig vrije mens', en als 'een mens voor anderen'. In de lijn van de psalm : Eén die zelf een herder had, de Eeuwige, en die van daaruit ook herder voor anderen kon zijn. Maar het vraagteken achter de Eeuwige is ook hem volgens de evangelist (Mattheus 27:46) niet bespaard gebleven. Daarom - mede daarom - noemt iemand hem een pionier, een pionier van ons geloof (McCasIand S. Vernon : The Pioneer of our Faith. A new Life of Jesus (New York, Mc Graw-Hill, 1964, pp.5-6). Een pionier wordt wel omschreven als iemand die zich als eerste waagt in een gebied dat nog onontgonnen is, iemand die de weg voorbereidt voor anderen die na hem komen. Als je Jezus van Nazareth zo kunt zien, heb je van dan af iemand die voor je uitgaat - Je staat er dan niet meer zo alleen voor. AI verdwijnt het vraagteken daarmee niet .Daar zorgt het leven wel voor.

**En tussen dit alles door : een aantal persoonlijke ontdekkingen**

Tegelijkertijd, en door die vorige ontwikkelingen heen, ontdek je in je eigen leven ook bevestigingen. Ervaringen die bepaalde aspecten van de leer van Jezus als waarheid — waardoor dat dan op een bijzondere wijze ook uw waarheid wordt - openbaren. Je hoeft je bij voorbeeld maar eens grondig te hebben vergist in je oordeel over iemand, om in het vervolg overtuigd te zijn van de waarheid en de waarde van dat evangelische woord 'Oordeel niet, en gij zult niet geoordeeld worden' (Mattheüs 7:1)- een tekst die professor Sam IJsseling als evangelie had gekozen voor zijn begrafenis.

Dat soort ontdekkingen zie je dus ook anderen doen.

In een interview met Jan Hautekiet in Humo komt het gesprek op een bepaald moment terecht op het geloof. De interviewer stelt licht ironisch een aantal vragen aan Jan. Bij voorbeeld over het feit dat hij vele jaren na zijn officiële huwelijk nog eens met zijn vrouw gehuwd is, deze keer voor de kerk. Jan legt uit dat het hem vooral om de betekenis en de schoonheid van de ritus te doen was. En dat hij veel waardering heeft voor de waarden en normen die in het geloof vervat liggen. Met de kerk in haar huidige hiërarchische vorm heeft hij niet veel op. Maar hij blijft daar niet aan vast hangen, hij gaat dieper. En hij zegt dan: 'Wat is er mis met je naaste lief hebben? Wat is er verkeerd aan verdraagzaamheid en wederzijds respect? Wat mij wel ontspoord lijkt is het instituut kerk. De Bergrede vind ik een schitterende tekst' (Het lieve leven en hoe het te lijden (sic, MH) Jan Hautekiet Humo, 18 juni 2013, nr. 3798/25 p..45).

**Tot slot.**

Terugblikkend is me duidelijk geworden dat er dingen zijn, dingen die het leven je leert. Ook als het gaat om je geloof. En er zijn dingen die de geschiedenis je leert. Ook als het gaat om de inhoud van je geloof. Juist de geschiedenis van het geloof kan je Ieren hoe belangrijk het is, de traditie met een kleine 't', de tijdgebonden opvattingen over het geloof niet te verabsoluteren. Ze op tijd los te laten. Om een vb. te geven : de encyclieken van de 19e eeuw (Mirari vos van 1832 en Quanta cura van 1864 vooral) bevatten een hoog percentage aan tijdgebonden opvattingen. Een Engelse bekeerlinge zei daarover niet zonder humor: 'Als er dingen zijn die op de index van verboden boeken moeten worden gezet omdat ze gevaarlijk zijn voor mijn geloof, dan stel ik voor om die encyclieken uit de 19e eeuw op de index te plaatsen. Want die zouden een gevaar kunnen opleveren voor mijn geloof'.

Zo leer je dan dat je je moet concentreren op de traditie met een grote 'T', op datgene wat de kern, wat het wezen van de boodschap van de Bijbel is. En dat je moet proberen om die te begrijpen, steeds dieper. Dat het een opgave is om ze te vertalen in de eigentijdse kleine 't', om dan van daaruit te trachten 'je eigen schrift te schrijven' (Han Renckens). Daar ben ik dus achter gekomen, in de loop van die 60 jaar dat ik met God en zijn mensen op weg mocht zijn. Met hen mee: Als mens, als gelovige, als priester. Van die Traditie met een grote 'T' tracht je zelf te leven, die tracht je op jouw manier ook door te geven .Dat, - in deze tijd wellicht vooral ook dàt -, hoort tot dat herder zijn van je zelf als priester, dat je van die andere herder, die grote, hebt geërfd.

De vertaling van Oosterhuis van psalm 23 begint met een vraagteken: Jij mijn herder? niets zou (ZOU) mij ontbreken. Ze eindigt met als laatste zin : Jij mijn herder, niets zal (ZAL) mij ontbreken'. lk kan dat onderschrijven - nu wel, ook die laatste zin. Maar ondertussen is er een hele weg afgelegd.

Het verschil tussen de eerste en de laatste regel van de psalm in de vertaling van Oosterhuis is uiteindelijk: het vertrouwen. Carl Burckhardt schrijft in zijn boek 'Memorabiliën' (die titel betekent zoveel als: dingen die de moeite waard zijn om te onthouden) : '(das Höchste) das wir uns zwischen Geburt und Tod zu schenken vermögen: Vertrauen (BURCKHARDT Carl .J.: Memorabiliën . München, Callway, 1977, p.12). Vertrouwen is het grootste dat wij mensen tussen geboorte en dood aan elkander kunnen schenken.

Dat is denk ik ook zo voor onze relatie met de Eeuwige. Vertrouwen : dat lijkt me het grootste dat een mens aan haar of zijn God schenken kan.

Geloof is een vorm van vertrouwen. Kwetsbaar, ongetwijfeld. Daarin staat het geloof niet alleen “Alles van waarde is weerloos" zei iemand. Maar het is leven gevend. En aan de vruchten ken je de boom toch?

Dezer dagen terug denkend aan de weg die ik in die afgelopen 60 jaar als priester ben gegaan schoot me een vers te binnen van T.S. EIiot. Het staat op het einde van zijn gedicht over de reis van de Drie Koningen. Het vers luidt: 'Het was (dat mag ik wel zeggen) de moeite waard’.

(ELIOT. T.S: De reis van de Drie Koningen, in: ELIOT T.S. : Gedichten, toneel en essays. Hasselt, HeideIand, 1962, p. 102).

In dank aan u allen met wie ik een stuk van mijn weg mocht gaan.

*Marcel.*

Heide, 24 augustus 2015.

**1955 HET BEGIN.**

**PSALM 23 (22)**

Een psalm van David.

*Herder en Gastheer.*

1 Mijn Herder is Jahweh ! het ontbreekt mij aan niets:

2 Hij laat mij rusten in groene beemden;

3 Hij voert mij naar vredige wateren, verkwikt mijn ziel,

En leidt mij in het rechte spoor, omwille van zijn Naam.

4 Al moet ik door donkere krochten heen,

Ik ben voor geen onheil bevreesd:

Want Gij staat bij, Uw staf en stok zijn mijn stut!

5 Gij bereidt mij een dis

Voor het oog van mijn vijand;

Met olie zalft Gij mijn hoofd,

En mijn beker vloeit over.

6 Voorspoed en zegen zullen mij volgen

Mijn leven lang;

In het huis van Jahweh mag ik wonen

In lengte van dagen !

**2015 NA 60 JAAR**
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Jij mijn herder? Niets zou mij ontbreken.

Breng mij naar bloeiende weiden

doe mij liggen aan vlietend water

dat mijn ziel op adem komt

dat ik de rechte sporen weer kan gaan

achter jou aan.

Jij mijn herder? Niets zal mij ontbreken.

Moet ik de afgrond in, de doodsvallei,

ik zal bang zijn - ben jij naast mij

ik zal niet doodgaan van angst.

Jij hebt de tafel al gedekt - mijn spotters

weten niet wat ze zien:

dat jij mijn voeten wast, ze zalft met balsem

mij inschenkt, drink maar, zeg je

niets zal mij ontbreken.

Laat het zo blijven, dit geluk

deze genade, al mijn levensdagen.

Dat tot in lengte van jaren

ik wonen zal bij jou in huis.

Jij mijn herder, niets zal mij ontbreken.

OOSTERHUIS Huub. 150 psalmen vrij. S.L. Ten Have 2012 6e druk; 279 pp.